

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα πρακτικά της με αριθμ. **8/13-04-22**
 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Νάουσας

Αριθμός απόφασης 45/2022

Περίληψη:

Γνωμοδότηση για σημειακή τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του οικισμού Αγγελολχωρίου στο Ο.Τ. 38.

Στη Νάουσα και στο Δημοτικό κατάστημα, σήμερα 13η του μηνός Απριλίου 2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 19:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Νάουσας, με τηλεδιάσκεψη, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 4647/08-04-22 πρόσκληση του Προέδρου, που γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη του Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 74 Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133) και τροποποιήθηκαν από τις διατάξεις των άρθρων 177 και 184 του Ν. 4635/2019 και τις διατάξεις του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού περιεχομένου (ΦΕΚ 55/11-03-2020, Τεύχος Α) καθώς επίσης και σύμφωνα με τις 60249/22-09-2020 και υπ' αριθ.643/69472/24-09-2021 Εγκυκλίου και την με Αριθμ. Δ1α/ΓΠ.οικ.18959 (ΦΕΚ 1547/02.04.2022 τεύχος Β') ΚΥΑ του Υπουργείου Εσωτερικών.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 33 μελών βρέθηκαν παρόντα (με τηλεδιάσκεψη) 21 μέλη και ονομαστικά:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ**Δημοτικοί Σύμβουλοι**

1. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Πρόεδρος
2. ΑΔΑΜΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ
3. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
4. ΤΖΟΥΒΑΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
5. ΤΑΣΙΩΝΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
6. ΓΑΝΝΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
7. ΘΑΝΑΣΟΥΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
8. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ
9. ΚΟΥΤΣΟΓΙΑΝΝΗΣ Α. ΝΙΚΟΛΑΟΣ
10. ΔΑΓΓΑΣ ΣΤΕΛΙΟΣ
11. ΛΑΖΑΡΙΔΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ
12. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΟΥ ΑΝΝΑ
13. ΖΑΧΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
14. ΛΑΚΗΝΑΝΟΣ ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ
15. ΠΑΥΛΙΔΗΣ ΙΟΡΔΑΝΗΣ
16. ΙΩΣΗΦΙΔΟΥ ΠΑΝΑΓ'ΛΑ (ΙΛΙΑ)
17. ΔΟΥΜΟΥ ΠΑΣΧΑΛΙΝΑ
18. ΤΣΕΛΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
19. ΜΥΛΩΝΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
20. ΣΑΜΑΡΑΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ
21. ΤΟΣΙΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ**Δημοτικοί Σύμβουλοι**

1. ΛΟΓΔΑΝΙΔΗΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ
2. ΔΟΛΔΟΥΡΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
3. ΒΑΣΣΑΜΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
4. ΜΑΛΑΚΗ –ΔΕΛΗΤΖΑΚΗ ΑΘΗΝΑ
5. ΚΟΥΤΣΟΓΙΑΝΝΗΣ Δ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ
6. ΧΑΤΖΗΤΩΑΝΝΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ

Οι οποίοι δεν προσήλθαν
 αν και νόμιμα κλήθηκαν

ΠΡΟΣΗΛΘΑΝ ΚΑΙ ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΙ ΠΑΡΟΝΤΕΣ ΣΤΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ

1. ΜΠΑΛΤΑΤΖΙΔΟΥ ΘΕΟΔΩΡΑ – προσήλθε μετά τη διαπίστωση της απαρτίας.
2. ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ ΘΩΜΑΣ – προσήλθε κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση.
3. ΠΑΡΘΕΝΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ – προσήλθε κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση.
4. ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ – προσήλθε κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση.
5. ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ ΣΤΕΡΓΙΑΝΗ – προσήλθε κατά τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.
6. ΦΟΥΝΤΟΥΛΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ – προσήλθε κατά τη συζήτηση του 4^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Πρόεδροι Κοινοτήτων

- | | | |
|---|----------------------|--------------|
| 1 | ΝΗΣΙΩΤΗ ΠΕΤΡΟΥΛΑ | Αγγελοχωρίου |
| 2 | ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ | Ζερβοχωρίου |

ΑΠΟΝΤΕΣ: Πρόεδροι Κοινοτήτων

- | | | |
|----|---------------------------|----------------|
| 1 | ΧΑΤΖΗΣΤΥΛΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ | Νάουσας |
| 2 | ΠΑΣΧΟΥΛΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ | Αρκοχωρίου |
| 3 | ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ | Γιαννακοχωρίου |
| 4 | ΟΡΔΟΥΛΙΔΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ | Επισκοπής |
| 5 | ΧΑΒΙΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ | Κοπανού |
| 6 | ΔΗΜΗΤΡΟΥΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ | Λευκαδίων |
| 7 | ΒΙΛΤΣΑ ΣΩΤΗΡΙΑ | Μαρίνας |
| 8 | ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ | Μονοσπίτων |
| 9 | ΠΡΟΪΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ | Πολυπλατάνου |
| 10 | ΠΟΥΛΤΙΔΗΣ ΡΑΦΑΗΛ | Ροδοχωρίου |
| 11 | ΣΑΡΑΚΑΤΣΙΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ | Στενήμαχου |
| 12 | ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ | Χαρίεσσας |

Ο Δήμαρχος, κ. Νικόλαος Καρανικόλας προσκλήθηκε και παρίστατο στην με τηλεδιάσκεψη συνεδρίαση.

Στην με τηλεδιάσκεψη συνεδρίαση παρευρίσκονταν η κα Σταμπουλού Μαρία, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών και η κα Κοκκίνου Μαρία, υπάλληλος του Γραφείου Δημοτικού Συμβουλίου.

Ο κ. Μυλωνάς αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά την προ ημερήσιας διάταξη συζήτηση και δεν προσήλθε εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Ο κ. Σαμαράς αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη στο 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και επανήλθε στη συζήτηση του 3ου θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Η κα. Βασιλειάδου αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη μετά την ψήφιση του 3^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης και δεν προσήλθε εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Ο κ. Τσουκαλάς αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη μετά την ψήφιση του 12^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης και δεν προσήλθε εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της με τηλεδιάσκεψη συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης το λόγο έδωσε στον Πρόεδρο της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, κ. Τριανταφύλλου, ο οποίος έθεσε υπ' όψιν του σώματος την 2/2022

Απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, που λήφθηκε κατόπιν της εισήγησης του τμήματος πολεοδομικών εφαρμογών του Δήμου Νάουσας και αναφέρει τα εξής:

«ΘΕΜΑ : « Γνωμοδότηση για σημειακή τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του οικισμού Αγγελοχωρίου στο Ο.Τ. 38 ».

ΣΧΕΤ: Η με αρ. πρωτ. ε-Πολεοδομίας 961/6-11-2017 αίτηση του Γκαλιμάνη Νικόλαου

Με την ανωτέρω σχετική αίτησή του, ο κ. Νικόλαος Γκαλιμάνης, ζητά την τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του οικισμού Αγγελοχωρίου και ειδικότερα της οικοδομικής και ρυμοτομικής γραμμής στο Ο.Τ. 38 από την οριστική διανομή του συνοικισμού Αγγελοχωρίου των ετών 1968-1972, υποβάλλοντας μεταξύ άλλων Τεχνική Έκθεση σχετικά με την αναγκαιότητα της τροποποίησης και Τοπογραφικό Διάγραμμα, στο οποίο αποτυπώνεται η υφιστάμενη κατάσταση και η προτεινόμενη τροποποίηση. Η τροποποίηση αφορά τις ιδιοκτησίες με κτηματολογικούς αριθμούς 275 (Ι.Ν. Αγ. Γεώργιου) και 276 (τέως ιδιοκτησία Γεώργιου Τορτοπίδη και νυν Νικόλαου Γκαλιμάνη).

A. Σύντομο Ιστορικό

Στις 6-3-1970 υπογράφηκε κοινή δήλωση μεταξύ του Λάζαρου Ιωακείμδη, Προέδρου της Κοινότητας Αγγελοχωρίου και του Γεωργίου Τορτοπίδη του Παναγιώτη, κατοίκου Αγγελοχωρίου, με την οποία αποδέχονται την ανταλλαγή τμήματος του οικοπέδου ιδιοκτησίας του δεύτερου, με κοινοτικό δρόμο που διέρχεται από την ανατολική πλευρά του οικοπέδου και μεταφορά του κοινοτικού δρόμου στη δυτική πλευρά του οικοπέδου.

Με το από 22.11.1973 πρακτικό της Επιτροπής Οριστικών Διανομών (αρ. 4 Ν.Δ. 1189/1972) κυρώθηκε η οριστική διανομή των ετών 1968-1972 του συνοικισμού Αγγελοχωρίου.

Με την με αρ. 15732/5732/14-01-1980 απόφαση Νομάρχη Ημαθίας, οι εγκεκριμένες οδοί της οριστικής διανομής του συνοικισμού Αγγελοχωρίου, παραχωρήθηκαν από τη Διεύθυνση Γεωργίας της τέως Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ημαθίας προς την Κοινότητα Αγγελοχωρίου.

Με την υπ'αρ.36/1987 (12-4-1987) απόφαση, το Δημοτικό Συμβούλιο Ειρηνούπολης, γνωμοδότησε θετικά για την ανταλλαγή μέρους του οικοπεδικού τεμαχίου με αρ. 276 από τον συνοικισμό Αγγελοχωρίου, ιδιοκτησίας Τορτοπίδου Θεοδώρας συζ. Στυλιανού, με τον δρόμο που περνά μεταξύ των οικοπέδων Χρήστου Τορτοπίδη και Θεοδώρας Τορτοπίδου. Ωστόσο, δεν ακολουθήθηκε καμία διαδικασία τροποποίησης του εγκεκριμένου σχεδίου.

Με την με αρ. πρωτ. 5167/5-12-2005 αίτησή του προς τον τέως Δήμο Ειρηνούπολης, ο κ. Νικόλαος Γκαλιμάνης, ζήτησε την τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του οικισμού Αγγελοχωρίου στο Ο.Τ. 38, υποβάλλοντας σχετικό φάκελο. Το Δημοτικό Συμβούλιο του τέως Δήμου Ειρηνούπολης με τις αποφάσεις 7/2006 και 108/2009 γνωμοδότησε θετικά για την εν λόγω τροποποίηση. Θετική γνωμοδότηση εξέφρασε και η Διεύθυνση Γεωργίας με το με αρ.πρωτ. 16214/17-8-2009 έγγραφο της. Ακολούθως, ο φάκελος τροποποίησης υποβλήθηκε με το με αρ. πρωτ. 4177/26-8-2009 έγγραφο του Δήμου Ειρηνούπολης προς το αρμόδιο Τμήμα Πολεοδομίας Νάουσας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ημαθίας. Με την αλλαγή όμως των πολεοδομικών αρμοδιοτήτων με το Ν.3852/2010 (οι πολεοδομικές αρμοδιότητες των τέως Πολεοδομικών Γραφείων των Νομαρχιών μεταβιβάστηκαν στους Δήμους – Υ.ΔΟΜ.), η υπόθεση δεν προχώρησε περαιτέρω.

Σήμερα, με την με αρ. πρωτ. ε-Πολ. 961/6-11-2017 αίτησή του, ο κ. Νικόλαος Γκαλιμάνης, επανέρχεται και ζητεί εκ νέου την εν λόγω τροποποίηση.

B. Περιγραφή υφιστάμενης κατάστασης

Σύμφωνα με τον χάρτη της οριστικής διανομής του συνοικισμού Αγγελοχωρίου, ανατολικά του οικοπέδου με κτηματολογικό αριθμό 276, που βρίσκεται εντός του Ο.Τ. 38, υφίσταται εγκεκριμένος δρόμος πλάτους 12.00μ., ο οποίος αποτελεί και το όριο του συνοικισμού. Σύμφωνα με τοπογραφικό διάγραμμα της αιτούμενης τροποποίησης, στο οποίο αφενός έχει εφαρμοστεί η διανομή του συνοικισμού Αγγελοχωρίου και αφετέρου αποτυπώνεται η υφιστάμενη κατάσταση, διαπιστώνεται ότι εν λόγω δρόμος δεν έχει υλοποιηθεί, αντιθέτως έχει διανοιχθεί και κατασκευαστεί ασφαλτοστρωμένος δρόμος σε λανθασμένη θέση εντός του Ο.Τ. 38, ο οποίος με άξονα βορρά-νότο, διέρχεται μέσα από τα οικόπεδα με κτηματολογικούς αριθμούς 275 και 276 και καταλήγει νοτίως στον εγκεκριμένο από τη διανομή δρόμο. Επίσης, εκατέρωθεν του ασφαλτοστρωμένου δρόμου, υφίστανται περιφράξεις, δυτικά του οικοπέδου της εκκλησίας (οικ.275) και ανατολικά του οικοπέδου 276 (ιδιοκτησίας Ν.Γκαλιμάνη), οι οποίες δεν

βρίσκονται στα ορθά όρια των οικοπέδων σύμφωνα με τη διανομή. Επιπλέον, ο μη υλοποιημένος αλλά εγκεκριμένος από τη διανομή δρόμος, έχει περιφραχθεί και στην ουσία ενταχθεί κατά το μεγαλύτερο μέρος εντός του οικοπέδου 276 και κατά το υπόλοιπο από το τεμάχιο 476 της διανομής του αγροκτήματος.

Γ. Αναγκαιότητα τροποποίησης σύμφωνα με τον αιτούντα

Στην τεχνική έκθεση του Διπλωματούχου Πολιτικού Μηχανικού Άγγελου Λακηνάνου που συνοδεύει το φάκελο τροποποίησης, αναφέρονται τα εξής:

“Από την αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης και την εφαρμογή της οριστικής διανομής του συνοικισμού διαπιστώθηκε ότι:

α) έχει κατασκευαστεί ασφαλτοστρωμένος δρόμος και καναλέτο παράπλευρα αυτού από τον οποίο διέρχονται τα οχήματα και οι άνθρωποι σε συνέχεια προβλεπόμενης κοινοτικής οδού και ενώνεται με επίσης προβλεπόμενη κοινοτική οδό καταλαμβάνοντας τμήμα των οικοπέδων με κτηματολογικό αριθμό 275 και 276 και ειδικότερα το οικόπεδο με αριθμό 276 κατατμείται σε δύο τμήματα ενώ το οικόπεδο με αριθμό 275 στο οποίο βρίσκεται ο Ιερός Ναός Αγ.Γεωργίου προς τη μεριά αυτού του δρόμου έχει κατασκευάσει και τοιχίο.

β) Η σημερινή κατάσταση επικρατεί εδώ και 45 χρόνια και καθώς είναι ασφαλτοστρωμένος και συντηρημένος διευκολύνει λειτουργικά και πολεοδομικά την εν λόγω κοινότητα.

γ) Ο προβλεπόμενος από το ρυμοτομικό σχέδιο(δρόμος) δεν υλοποιήθηκε ποτέ και κατέχεται εν μέρει από το οικόπεδο με κτηματολογικό αριθμό 276 και εν μέρει από το 476 τεμάχιο διανομής του αγροκτήματος όπως περιγράφεται στο τοπογραφικό διάγραμμα που συνοδεύει την παρούσα.

δ) Τη μετατόπιση της οδού είχε αποδεχθεί και η πρώην κοινότητα Αγγελοχωρίου, σύμφωνα με δήλωση ανταλλαγής ακινήτου με κοινοτικό δρόμο στις 6/3/1970, αλλά και ο πρώην Δήμος Ειρηνούπολης με την υπ’αριθμ. 36/1987 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.”

Η αναγκαιότητα της τροποποίησης - σύμφωνα πάντα με την τεχνική έκθεση - προκύπτει “...λόγω της υφιστάμενης και διαμορφωμένης εδώ και πολλά χρόνια κατάστασης και για λόγους οικονομίας και εν τέλει καλής λειτουργίας προς εξυπηρέτηση των κατοίκων αλλά και την περαιτέρω αξιοποίηση των οικοπέδων που θίγονται από τη σημερινή κατάσταση”.

Δ. Πολεοδομικό Καθεστώς

Η κύρωση της οριστικής διανομής των ετών 1968-1972 του συνοικισμού Αγγελοχωρίου με το από 22.11.1973 πρακτικό της Επιτροπής Οριστικών Διανομών (αρ. 4 Ν.Δ. 1189/1972) επέχει θέση εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του οικισμού Αγγελοχωρίου και συνεπώς για τις τροποποιήσεις του σχεδίου πόλεως ισχύει το Ν.Δ. της 17 Ιουλ./16 Αυγ. 1923: “Περί σχεδίων πόλεων, κωμών και συνοικισμών του Κράτους και οικοδομής αυτών”.

Παράλληλα, στον οικισμό Αγγελοχωρίου υφίσταται υπερκείμενος χωροταξικός σχεδιασμός. Σύμφωνα με τον χάρτη Π.3.1-Π.3.2 του εγκεκριμένου Σχεδίου Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης (Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π.) Δημοτικής Ενότητας Ειρηνούπολης Δήμου Νάουσας (τέως Δήμου Ειρηνούπολης) ΠΕ Ημαθίας (Φ.Ε.Κ. 259ΑΑΠ/2018), για την Πολεοδομική Ενότητα Αγγελοχωρίου – Πολυπλατάνου (Π.Ε.1), στο Ο.Τ.38 έχουν καθοριστεί επιτρεπόμενες χρήσεις γης «Πολιτιστικών Λειτουργιών» και «Γενικής Κατοικίας», σύμφωνα με το από 23-2-87, Π.Δ. (Φ.Ε.Κ. 166/Δ’/6-3-87): “Κατηγορίες και περιεχόμενο χρήσεων γης”.

Ε. Αποψη της Υπηρεσίας

Το Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών της Διεύθυνσης Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Ηρωικής Πόλης Νάουσας έχοντας υπόψη:

- Το Ν.Δ. της 17 Ιουλ./16 Αυγ. 1923: “Περί σχεδίων πόλεων, κωμών και συνοικισμών του Κράτους και οικοδομής αυτών”.
- Το Ν.1577/85 (Φ.Ε.Κ. 210Α’/1985): “Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός”, για όσες διατάξεις του εξακολουθούν να ισχύουν.
- Το από 14/27-7-99 Π.Δ. (Φ.Ε.Κ. 580Δ’/1999): “Κώδικας Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας” και κυρίως τα άρθρα 152, 153, 154.
- Το άρθρο 29 §4α του Ν. 2831/00 (Φ.Ε.Κ. 140Α’/2000), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει από το άρθρο 3 §1 του Ν.4315/14 (Φ.Ε.Κ. 269Α’/2014).

- Το Ν. 4067/12 (Φ.Ε.Κ. 79Α'/2012 - Διορθ.σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. 99Α'/2012): “Νέος Οικοδομικός Κανονισμός”.
- Τις εγκυκλίους 1/61, 8/75 και 43511/161/55/88 του ΥΠΕΧΩΔΕ.
- Την με αρ.6708/4-10-2018 απόφαση του Γεν.Γραμματέα Α.Δ.Μ-Θ. (Φ.Ε.Κ. 259ΑΑΠ/2018) “Έγκριση Σχεδίου Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης (Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π.) Δημοτικής Ενότητας Ειρηνούπολης Δήμου Νάουσας (τέως Δήμου Ειρηνούπολης), ΠΕ Ημαθίας”.

επισημαίνει τα παρακάτω:

1. Στον φάκελο της τροποποίησης δεν έχουν υποβληθεί στοιχεία σχετικά με τη νομιμότητα των υφιστάμενων κατασκευών (περιφράξεις, κτίσματα). Από αναζήτηση στο αρχείο οικοδομικών αδειών που διαθέτει η Υπηρεσία μας, οι οικοδομικές άδειες που αφορούν το οικοπέδο 276 στο Ο.Τ. 38 είναι: α) η με αρ. 1361/1982 (του Τμήματος Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών Ν.Ημαθίας): “Νέα διώροφη οικοδομή, αποτελούμενη εκ δύο κτιρίων των οποίων το μεν υπερυψωμένο ισόγειο προορίζεται αφενός του ενός διά κέντρο διασκεδάσεως, αφετέρου του άλλου κτιρίου διά καφετέρια, ο δε πρώτος όροφος και των δύο κτιρίων θα γίνει δύο κατοικίες” , β) η με αρ.πρ.1717/1983 (του Τμήματος Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών Ν.Ημαθίας): “Τροποποιητική της υπ’αρ. 1361/82 αδείας ως προς τη θέση των δύο αυτοτελών διώροφων κτιρίων (καφετέρια και κέντρου διασκεδάσεως)” , γ) η με αρ. 45/1994 (του Πολεοδομικού Γραφείου Νάουσας της Νομαρχίας Ημαθίας) “Προσθήκη στέγης και περίφραξη οικοπέδου” και δ) η με αρ. 94/1996 (του Πολεοδομικού Γραφείου Νάουσας της Νομαρχίας Ημαθίας) “Περιτοίχισης”. Από την αντιπαραβολή των τοπογραφικών διαγραμμάτων των οικοδομικών αδειών και του τοπογραφικού της τροποποίησης διαπιστώνεται:
 - έχει κατασκευαστεί μόνο το ένα κτίσμα (το κτίσμα Α – στο ανατολικό όριο του οικοπέδου 276)
 - η περίφραξη δεν έχει υλοποιηθεί στα όρια του οικοπέδου σύμφωνα με τη διανομή και σύμφωνα με τις οικοδομικές άδειες, αλλά σε λανθασμένη θέση περικλείοντας τμήμα του εγκεκριμένου από τη διανομή δρόμου
 - σε κανένα τοπογραφικό διάγραμμα των οικοδομικών αδειών δεν αποτυπώνεται ο κατασκευασμένος ασφαλτοστρωμένος δρόμος
 Για την κατασκευή της περίφραξης του οικοπέδου του Ιερού Ναού δεν υπάρχουν στοιχεία (οικ.άδεια), όπως επίσης και για την κατασκευή του ασφαλτοστρωμένου δρόμου (χρόνος κατασκευής, μελέτη, κλπ.).
2. Σύμφωνα με την προαναφερόμενη νομοθεσία καθώς και την πάγια νομολογία του ΣτΕ (2113/10, 2139/16, 2584/16, 2966/06, 2212/97, 4146/01, 980/05, 5233/96 κ.α.), η τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου πρέπει:
 - να αποβλέπει σε κοινή ανάγκη ή ωφέλεια και να μην υπαγορεύεται από ιδιωτικό συμφέρον
 - να είναι αιτιολογημένη πολεοδομικά ή κυκλοφοριακά ή για λόγους αισθητικής ή εναρμόνισης με το περιβάλλον, διατήρησης παραδοσιακού χαρακτήρα, κλπ.
 - να αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση των αναγκών της από άποψη υγιεινής, ασφάλειας, οικονομίας και αισθητικής και στην αρτιότερη διαρρύθμισή της. Κατά τη διαμόρφωση του σχεδίου και την αναζήτηση του πλέον πρόσφορου τρόπου εξυπηρέτησης των πολεοδομικών αναγκών, δεν αποκλείεται η Διοίκηση να λαμβάνει υπόψη επιβοηθητικούς και παράγοντες αναγομένους στην υφιστάμενη πραγματική κατάσταση και το μέγεθος των επιβαλλόμενων πολεοδομικών βαρών, επιδιώκοντας, κατά το δυνατόν, αφενός την αποφυγή υπέρμετρων επιβαρύνσεων και αφετέρου την ίση μεταχείριση των ιδιοκτητών από άποψη κατανομής των πολεοδομικών βαρών, υπό τον όρο, πάντως, ότι η προκρινόμενη ρύθμιση τελεί εντός των πλαισίων εξυπηρέτησης των πολεοδομικών αναγκών, των οποίων η θεραπεία προέχει, κατά νόμο, έναντι της προστασίας των ιδιωτικών συμφερόντων. Ειδικότερα, η πρόβλεψη κοινόχρηστων χώρων πρέπει να συνάπτεται προς πολεοδομικά κριτήρια που να αναφέρονται στην ορθολογική διάταξη μεταξύ οικοδομήσιμων και κοινόχρηστων χώρων, στην εξυπηρέτηση των κυκλοφοριακών και εν γένει οικιστικών αναγκών και στην αισθητική προβολή της περιοχής, στα πλαίσια, δε, των ανωτέρω νομίμων πολεοδομικών κριτηρίων, μπορεί να λαμβάνονται επιβοηθητικός υπόψη ιδιωτικά δίκαια και συμφέροντα, εφόσον η θεραπεία τους εναρμονίζεται με τα κριτήρια αυτά. Περαιτέρω, οι τροποποιήσεις ρυμοτομικών σχεδίων επιβάλλεται να αιτιολογούνται με βάση πολεοδομικά κριτήρια, η αιτιολογία δε αυτή, η οποία πρέπει να είναι ειδικότερη επί εντοπισμένης τροποποίησης, μπορεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

3. *Κριτήρια για την αποδοχή πρότασης που αφορά τροποποίηση οικοδομικών και ρυμοτομικών γραμμών είναι:*
- *οι κοινόχρηστοι χώροι (οδοί, πλατείες, πεζόδρομοι) να μην απομειώνονται ή καταργούνται.*
 - *τα προκήπια, τα οποία καίτοι ιδιωτικοί χώροι, αποτελούν ουσιαστικά ελεύθερο χώρο του οικοδομικού τετραγώνου και βελτιώνουν τον οικισμό από άποψη αισθητικής και υγιεινής, γι' αυτό δεν πρέπει για καμία αιτία (εξυπηρέτηση μεμονωμένων συμφερόντων) να μειώνονται ή να καταργούνται.*
 - *οι μετατοπίσεις των οικοδομικών και ρυμοτομικών γραμμών, όταν δεν αποσκοπούν στη μείωση των κοινοχρήστων, θα πρέπει να γίνονται αμφίπλευρα και να μη θίγουν κτίσματα που έχουν ανεγερθεί με νόμιμες άδειες.*
4. *Με την τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου, όπως αυτή προτείνεται από τους αιτούντες, βάσει του υποβαλλόμενου τοπογραφικού διαγράμματος:*
- *Καταργείται τμήμα του εγκεκριμένου δρόμου υπό στοιχεία 512,ο,513,η,θ,ι,κ,λ,517,μ,ν,ξ,512 εμβαδού 722,35τ.μ. και δημιουργείται δρόμος υπό στοιχεία β,γ,δ,ζ,514,η,π,α,Α,511,β εμβαδού 646,93τ.μ. Μείωση κοινόχρηστου χώρου κατά 75,42τ.μ.*
 - *Καταργείται οριακός δρόμος του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου.*

Συνεκτιμώντας όλα τα παραπάνω η Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Νάουσας θεωρεί ότι η προτεινόμενη τροποποίηση του σχεδίου πόλεως του οικισμού Αγγελοχωρίου θεωρείται κατ' αρχήν, όλως εντοπισμένη – σημειακή, καθώς με αυτήν επέρχεται μικρής έκτασης μεταβολή και θίγεται μικρός αριθμός γειτονικών οικοπέδων. Ωστόσο, δεν πληρούνται τα πολεοδομικά κριτήρια για να γίνει αποδεκτή η προτεινόμενη ρύθμιση. Πρώτο και κυριότερο είναι ότι δεν διατηρείται το ισοζύγιο των κοινόχρηστων χώρων, αλλά προτείνεται μείωση των κοινοχρήστων χώρων. Δεύτερο και εξίσου σημαντικό είναι ότι καταργείται ο οριακός δρόμος του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου, με αποτέλεσμα να δημιουργείται νέο οικοδομικό τετράγωνο (Ο.Τ. 38α), το οποίο δεν περιβάλλεται από όλες τις πλευρές από κοινόχρηστους χώρους. Ταυτόχρονα, με την αιτούμενη τροποποίηση προκύπτουν επιπλέον επιβαρύνσεις για το Δήμο Νάουσας, ως υπόχρεου αποζημίωσης λόγω αναλογισμού από τη διάνοιξη του νέου δρόμου. Το γεγονός ότι η υφιστάμενη κατάσταση είναι διαμορφωμένη για πολλά χρόνια, δεν αποτελεί πολεοδομικό λόγο τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου. Η διανομή του συνοικισμού επέχει θέση σχεδίου πόλεως και συνεπώς η πρώην Κοινότητα Αγγελοχωρίου ή πρώην Δήμος Ειρηνούπολης όφειλαν να εφαρμόσουν την εγκεκριμένη ρυμοτομία. Το ίδιο ισχύει και για τις οικοδομικές άδειες που εκδόθηκαν για το οικόπεδο με αρ.276, οι οποίες αν και εκδόθηκαν ορθά (δηλ. σύμφωνα με την εγκεκριμένη ρυμοτομία), η περίφραξη δεν υλοποιήθηκε στην ορθή θέση, με αποτέλεσμα στο μεγαλύτερο τμήμα της να θεωρείται μη νόμιμη κατασκευή.

Επειδή η προτεινόμενη τροποποίηση δεν στηρίζεται σε πολεοδομικά κριτήρια και ταυτόχρονα με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις παραβιάζεται η πολεοδομική νομοθεσία, η Υπηρεσία μας γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της αιτούμενης τροποποίησης.

Η παρούσα διαβιβάζεται στην Τοπική Κοινότητα Αγγελοχωρίου για διατύπωση γνώμης βάσει του άρθρου 83 παρ.2γ του Ν.3852/10 (Φ.Ε.Κ. 87/Α'/07.06.2010) και κατόπιν στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής για τη λήψη απόφασης και τη διαβίβαση ή μη του θέματος προς το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Νάουσας, βάσει του άρθρου 73 παρ.1.ββ του Ν.3852/10 (Φ.Ε.Κ. 87/Α'/07.06.2010).

Επισημαίνεται ότι σε περίπτωση θετικής γνωμοδότησης από το Δημοτικό Συμβούλιο για την προτεινόμενη τροποποίηση και την τελική έγκριση της από την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας (σύμφωνα με το άρθρ.186 §II ΣΤ 39 του Ν.3852/10), θα πρέπει να ακολουθήσει η απαραίτητη πράξη αναλογισμού για τις σχετιζόμενες ιδιοκτησίες».

Ακολούθως ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής ενημέρωσε το Σώμα ότι η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής με την 2/2022 Απόφασή της γνωμοδότησε θετικά για την σημειακή τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του οικισμού Αγγελοχωρίου στο Ο.Τ 38 σύμφωνα με την υπ' αίτηση 961/06-11-2017 του κ. Γκαλιμάνη Νικόλαου.

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ του Δημάρχου, των επικεφαλής των παρατάξεων και δημοτικών Συμβούλων, η οποία αναλυτικά παρατίθεται στα πρακτικά της συνεδρίασης.

Η κα Ιωσηφίδου, επικεφαλής της Παράταξης «ΔΥΝΑΜΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ» ανέφερε τα εξής: *“Είναι δικαιοτάτο το αίτημα του κυρίου Γκαλιμάνη και μάλιστα εμείς δεν αδρανήσαμε την δεύτερη φορά.....το έστειλε, μετά στείλαμε και μαζέψαμε και διάφορα άλλα στοιχεία και το στείλαμε αλλά απορρίφθηκε. Έχει κάποιους τυπικούς λόγους. Πιστεύω ότι για να μπορέσουμε να το προωθήσουμε, δηλαδή εγώ θα το ψηφίσω, αυτό δεν είναι τίποτα, αλλά για να μπορέσουμε να το προωθήσουμε στο ΣΥΠΟΘΑ, πώς λέγεται, τότε ήταν το Συμβούλιο Χωροταξίας που το απέρριψε, πρέπει να τους καλύψουμε αυτούς τους λόγους με έναν ή τον άλλο τρόπο γιατί θα μας το απορρίψουν πάλι για τυπικούς λόγους, όπως υποχρεούται και η υπηρεσία να το κάνει γιατί υπάρχουν αυτοί οι τυπικοί. Δηλαδή, είναι δικαιοτάτο καταρχήν, διότι ο άνθρωπος αυτό γνώριζε αυτό έκανε, δεν είχε την πρόθεση να παρανομήσει. Τώρα όμως, τί γίνεται; Υπάρχει το ισοζύγιο που λέμε, δηλαδή αυτό που παίρνει από το δημόσιο δεν ισούται με αυτό που δίνει και κλείνει και ένας δρόμος, είναι αυτά τα δύο θέματα, τα οποία θα τα βρούμε μπροστά μας, αυτό είναι το μόνο. Βέβαια δεν έχουμε ακριβή, δεν έχουμε ένα σχέδιο, εγώ το είχα κάνει, υπάρχει κάποιος, που δείχνει ποια είναι η υφιστάμενη, την οποία την ξέρουμε και ποια είναι η προτεινόμενη. Εκτός αυτού πρέπει και όλοι οι περίοικοι να υπογράψουν ότι δέχονται αλλά εκτός αυτού, κατά τη γνώμη μου, για να μπορέσει να περάσει, επειδή εγώ δεν μπόρεσα να το περάσω, θέλει να καλύψουμε αυτά τα δύο θέματα, το ότι λιγοστεύουμε...., δηλαδή αν δεν το κάνουμε θα μας το απορρίψουν φοβάμαι, όχι ότι δεν θέλω να το ψηφίσω, θα το ψηφίσω εγώ. Δεν ξέρω, η υπηρεσία είδατε που είναι αρνητική; Δηλαδή, σαν υπηρεσία πρέπει να τηρήσει το νόμο έτσι με...., απαρέγκλιτα, άμα το κάνει αυτό και το συμβούλιο τότε θα απορριφθεί, εγώ μόνο αυτό τον προβληματισμό θέλω να σας... νομίζω θέλει πιο πολλή δουλειά αυτό για να δοθεί, για να μπορέσουμε να το στείλουμε και να περάσει, δεν αρκεί η καλή μας πρόθεση, εκτός που κι αυτός πρέπει επίσης να πει ότι δεν θα ζητήσει αποζημιώσεις κι αυτά και αυτό, ..., όλοι οι περίοικοι να υπογράψουν και μετά με κάποιο τρόπο να μπορέσουμε το ισοζύγιο, δηλαδή αυτό που θα δώσει με αυτό που θα πάρει να το βγάλουμε από ίσια. Η γνώμη μου, για να μπορέσει να το περάσει γιατί εγώ δεν μπόρεσα, ενώ ήθελα και έχει δίκαιο ο άνθρωπος, κατά τη γνώμη μου. Αυτά από εμένα”.*

Ο κ. Κουτσογιάννης, επικεφαλής της παράταξης «ΚΟΙΝΟΣ ΤΟΠΟΣ» ανέφερε τα εξής: *Είναι ένα ζήτημα όντως που απασχόλησε και την προηγούμενη περίοδο τη δημοτική αρχή, τη δική μας. Πραγματικά υπάρχει η αντίθετη γνώμη της υπηρεσίας, παρόλα αυτά όμως εκτιμούμε ότι είναι ένα ζήτημα που είναι εύλογο και δίκαιο και πρέπει να υπάρξει λύση. Ενδεχομένως, σε συνέχεια αυτού που είπε η κυρία Ιωσηφίδου, ίσως αν μπορεί να γίνει μια καλύτερη προεργασία, ούτως ώστε να μην κινδυνέψει και πάλι να βρεθεί σε αδιέξοδο η υπόθεση. Στο γενικό πλαίσιο θα το ψηφίσουμε με την επισήμανση αυτή όμως ότι εφόσον μπορεί να γίνει μια καλύτερη προεργασία, όπως το έθεσε η κυρία Ιωσηφίδου, ας γίνει κι ας πάει ο φάκελος σωστά και ολοκληρωμένος στα αρμόδια όργανα.*

Ο κ. Τσουκαλάς, επικεφαλής της παράταξης «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ» ανέφερε τα εξής: *Απευθύνομαι και στον κύριο Αντιδήμαρχο. Δεν θα ήθελα να πιστέψω ότι κρύβονται ενδεχομένως διαφόρου είδους εκδουλεύσεις με το να πηγαίνει ο δρόμος δέκα μέτρα προς τα μέσα, δέκα μέτρα προς τα έξω, ότι κρύβονται διάφορα συμφέροντα, ότι κάποιοι βγαίνουν στο δρόμο, ή κάποια οικόπεδα αποκτάν αξία γιατί βγαίνουν στο δρόμο κ.τ.λ. . Δεν θέλω να πιστέψω κάτι τέτοιο πράγμα. Απλά νομίζω και ότι πρέπει να μάθουμε να λειτουργούμε σαν κράτος αλλά και σαν Δήμος, το να ακούμε τις υπηρεσίες. Η υπηρεσία στην προκειμένη περίπτωση, η γνώμη που εξέφρασε, κι η οποία είναι πάρα πολύ σημαντική για το Δήμο, αν θέλουμε να μιλήσουμε για το κοινό συμφέρον, γιατί ακούστηκαν διάφορα ονόματα, κι ο κύριος Γκαλιμάνης και ο κύριος...δεν ξέρω, δεν τους ξέρω τους κυρίους ή διάφοροι άλλοι γείτονες που είναι εκεί πέρα,η εισηγητική έκθεση όμως της υπηρεσίας είναι ότι...κι είναι παρά πολύ σημαντικό για το Δήμο αυτό, ότι μειώνονται οι κοινόχρηστοι χώροι και αυτό δεν είναι απλά θέμα τυπικό να το διορθώσουμε ή να διορθώσει η υπηρεσία την άποψή της και να την αλλάξει και ενδεχομένως όποιος κ. Τσουκαλάς, Λακηνλάνος κ.λ.π.....βρεθεί το οικόπεδό τους μπροστά στο δρόμο ή αν χάνονταν το οικόπεδό τους δεν περνάει ο δρόμος από κει. Η άποψη της υπηρεσίας πρέπει να γίνει πάρα πολύ σεβαστή γιατί είναι με βάση το κοινό συμφέρον. Επιπλέον, από ό,τι με έχει ενημερώσει και ο εκπρόσωπός μας στην επιτροπή ποιότητας ζωής, δεν ήρθαν ούτε χάρτες, ούτε οτιδήποτε άλλο, πέρα από*

αυτά τα προφορικά που ακούμε και εδώ. Επομένως αυτό, το οποίο θα ήθελα να πω εγώ, ή θα πρέπει το θέμα να αποσυρθεί και να έρθει τεκμηριωμένα με χάρτες κ.τ.λ. για να ξέρουμε τί αποφάσεις παίρνουμε, ή να ακουστεί η απόφαση της υπηρεσίας όπου μιλάει να απορριφθεί η αίτηση γιατί μειώνονται οι κοινόχρηστοι χώροι, το οποίο είναι (...) και φυσικά απορρίπτεται αυτό από την περιφέρεια.

ΔΗΜΑΡΧΟΣ: Απλά για να βοηθήσω τον κύριο Τσουκαλά, να σας επισημάνω κάτι για να καταλάβετε ακριβώς το θέμα. Ο συνδημότης ζητάει να γίνει τροποποίηση, για να γίνει το σχέδιο, όπως είναι στην πραγματικότητα, δεν έχουμε αλλαγή. Τί γίνεται εδώ πέρα. Έχουμε μία πραγματική κατάσταση, με την οποία ζούνε οι κάτοικοι, το σχέδιο όμως..., η οποία μάλιστα είναι για δεκαετίες έτσι, είναι παλιό ζήτημα, το σχέδιο όμως του Αγγελοχωριού, δείχνει κάτι διαφορετικό, δείχνει διαφορετικά τους δρόμους μεταφευμένους, άρα λοιπόν η θεωρητική κατάσταση προ δεκαετιών, είναι αντίθετη με αυτό που ζούνε, τον τρόπο που ζούνε οι κάτοικοι τις τελευταίες δεκαετίες. Άρα λοιπόν τί ζητάει ο συνδημότης. Αυτό που ισχύει να υπάρξει και στο σχέδιο θεωρητικά, δεν ζητάει το αντίθετο, για να βοηθήσω, δηλαδή δεν θα 'χουμε μεταφορά, να υπάρχει η υπάρχουσα κατάσταση κι ακόμα περισσότερο, προφορικά τουλάχιστον μου είπε ότι δεν... γιατί υπάρχει αυτό που είπα, ότι για ορισμένους χώρους, ήταν αυτό που είπε για το ισοζύγιο η κυρία Ιωσηφίδου, ο ίδιος μου δήλωσε προφορικά και πρέπει να το κάνει και γραπτώς, ότι δεν θα έχει καμία απαίτηση εισφοράς ή γης ή χρήματος, σε γη ή χρήμα και στην ουσία πρέπει να μαζευτούνε...Εγώ όμως απλά να βοηθήσω, είναι πάλι επικίνδυνο να απορριφθεί έτσι; Γιατί κανονικά για να μπορέσει να αλλάξει το σχέδιο, πρέπει να κάνεις τις αντίστοιχες πολεοδομικές μελέτες, οι οποίες είναι χρονοβόρες, και είναι, και είναι, και είναι, και είναι....Αυτά, προς αποφυγή παρεξηγήσεων γιατί δεν υπάρχει κάποια αλλαγή οπότε να έχουμε(.....)ποια αλλαγή θα επέλθει ...Αυτό που υπάρχει εκεί να μεταφερθεί και στη θεωρητική κατάσταση. Αυτά, ευχαριστώ.

Ο κ. Τσουκαλάς, επικεφαλής της παράταξης «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ» στη δευτερολογία του ανέφερε τα εξής: *Ναι κύριε Πρόεδρε. Άκουσα με προσοχή αυτό που είπε ο κύριος Δήμαρχος, δεν μπορεί η άποψη ενός συνδημότη να υπερισχύει της υπηρεσίας και κάτι που είπε, που λέει ότι το υποσχέθηκε προφορικά. Αν δεν υπάρχει γραπτά νομίζω ότι τότε μόνο έχει ισχύ. Από κει και πέρα όμως μπορεί να ζητηθεί και η συγγνωμοδότηση, ας το πω έτσι, και οι υπογραφές, με υπογραφές, των περιοίκων και αυτοί που είναι γύρω γύρω από την περιοχή, για να μην ακούμε, αυτά που ακούμε συνέχεια όταν βγαίνουμε στα χωριά ή και στην πόλη μας, να μην κάνω διαχωρισμό, ότι ευνοήθηκε ο τάδε από την τάδε δημοτική αρχή και τίποτε πήρε το οικόπεδό του έτσι κι αλλιώς κι αλλιώς, συμβαίνουν...Λοιπόν, ή θα αποσυρθεί το θέμα και θα έρθει τεκμηριωμένα στο Δημοτικό Συμβούλιο αλλά και στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, με χάρτες πρώτον. Δεύτερον, με συνυπογραφές των υπολοίπων και τρίτον, αυτό που είπε ο κ. Δήμαρχος, ότι υποσχέθηκε ο συγκεκριμένος συνδημότης μας, γραπτά, με συμβολαιογράφους, τέλος πάντων, οι νομικοί τα ξέρουν καλύτερα πώς κατοχυρώνονται τα συμφέροντα του Δήμου.*

Η κα Ιωσηφίδου στη δευτερολογία της ανέφερε: *Αυτό που θέλω να πω, αυτό που λέμε τώρα για το ισοζύγιο, μη φανταστείτε, αυτό είναι στο τέλος του οικισμού και δεν υπάρχει θέμα ότι θα λιγοστέψει, ότι στην πραγματικότητα...γιατί ξέρετε ότι εσείς κύριε Πρόεδρε πού είναι η εκκλησία, έτσι; Δεν πρόκειται να λιγοστέψει δηλαδή ο κοινόχρηστος...μη φανταστείτε ότι η Νάουσα που θα κόψουμε τον πνεύμονα ζωής, αλλά τυπικά είναι έτσι. Εγώ όμως...πολύ σωστά για να μπορέσει να περάσει πρέπει να υπάρχει υφιστάμενη κατάσταση και προτεινόμενη κατάσταση, να η πραγματική αλλά πρέπει να αποτυπωθεί η πραγματική και να φαίνεται. Επίσης, μη φανταστείτε, είναι μία ζικ ζακ ο δρόμος και γίνεται ευθύς, δηλαδή χειρότερα είναι και καλύτερα θα γίνει. Ούτε κι εγώ τον ξέρω τον κύριο Γκαλιμάνη. Δεν τον έχω δει τον ίδιο, οι μηχανικοί του και ο Δήμος μου τα είχε στείλει και εκτίμησα κι εγώ πηγαίνοντας επί τόπου ότι υπάρχει ένα δίκαιο σ' αυτό το αίτημα. Εάν θέλετε λοιπόν, εγώ, γιατί βλέπω η υπηρεσία ότι το απέρριψε, δεν είπε ας το δούμε, όπως λέει, για να το κάνουμε όσο γίνεται καλύτερο μήπως και περάσει παρακάτω, οπότε εάν θέλετε και κάτι από μένα, δηλαδή μετά, γιατί το χω ασχοληθεί το θέμα. Πριν το ξαναφέρετε, να το πάρετε, να το δούμε μαζί, όχι για κανέναν άλλο λόγο, εγώ θα το ψήφιζα, αλλά για να περάσει από το Συμβούλιο του νομού. Αυτή είναι η δική μου....Λοιπόν, εγώ προτείνω να το αποσύρετε, να κάνουμε αυτό που σας λέω, να βάλουμε τους μηχανικούς να κάνουν προτεινόμενη ή εκτός αν το κάναν και δεν μας το στείλατε, η κατάσταση υφιστάμενη, προτεινόμενη, να βγάλουν αυτά τα εμβαδά και*

τα λοιπά, να γίνουν όλα όμορφα, να βάλουμε όλους τους περιοίκους να υπογράψουν και να δεχτούν και να δούμε πώς θα το λύσουμε αυτό το θέμα με το....Να προσθέσουμε ότι εκεί πέρα στους δρόμους μπορεί να υπάρχουν και δίκτυα γιατί θα του το δώσουμε το δρόμο αλλά αν αυτός σκάψει μετά οικόπεδό του και εκεί πέρα έχει δίκτυα; Δε είναι απλά πράγματα αυτά.....

Ο κ. Παρθενόπουλος εξέφρασε τα εξής: *Ήθελα να πω ότι πολιτικά μπορούμε να συμφωνούμε ότι είναι δίκαιο το αίτημα του κ. Γκαλιμάνη αλλά λόγω των αλλαγών που επήλθαν στη νομοθεσία εάν δεν υπάρχει σύμφωνη γνώμη από την υπηρεσία δεν θα περάσει κύριε Πρόεδρε από τις αρμόδιες υπηρεσίες το θέμα, όσο κι εμείς να θέλουμε και να ψηφίσουμε θετικά το θέμα. Υπάρχει μέσα σ' αυτήν την τροποποίηση, υπάρχει παραχώρηση σε κοινή χρήση για να γίνει κάποιος δρόμος, και αυτό είναι πολύ δύσκολο να περάσει. Κι εγώ συμφωνώ με την κυρία Ιωσηφίδου, εάν δεν υπάρχει λύση με τη σύμφωνη γνώμη της υπηρεσίας νομίζω ότι για εμάς είναι εντελώς άσκοπο να ψηφίσουμε το θέμα. Και εγώ ήθελα να προτείνω να αποσυρθεί το θέμα και μόνο εφόσον αν βρεθεί λύση από την υπηρεσία, μόνο τότε να έρθει και να το δεχτούμε και ομόφωνα. Παρά ταύτα εάν επιμένει ο κύριος Αντιδήμαρχος και εσείς κύριε Πρόεδρε(...) θα το ψηφίσω μόνο πολιτικά επαναλαμβάνω .*

ΔΗΜΑΡΧΟΣ (Δευτερολογία): Σας ακούω καθαρά εγώ Πρόεδρε. Ναι, αντιλαμβάνομαι τα ζητήματα που...είναι ένα δύσκολο θέμα. Η υπηρεσία κύριε Παρθενόπουλε δεν...οι συναντήσεις που έκανα εγώ δεν βλέπω να αλλάζει εύκολα άποψη διότι επιμένει σ' αυτό, ότι πρέπει να γίνει ολόκληρη πολεοδομική μελέτη εκεί πέρα, να γίνει δηλαδή τροποποίηση του ρυμοτομικού κανονικά, όχι απλά υπογραφές και ισοζύγια. Όπως και να 'χει θα κάνουμε αυτά που είπε η κυρία Ιωσηφίδου, είναι καλά εργαλεία, δεν έχει άδικο. Δηλαδή θα μαζέψουμε τις υπογραφές, θα έχουμε τους χάρτες και θα το προχωρήσουμε. Θα γίνουν δηλαδή, το τεχνικό κομμάτι ας πούμε, θα το αναλάβουν οι υπηρεσίες, να εμπλουτίσουμε το φάκελο και να το προχωρήσουμε κανονικά. Νομίζω ότι έτσι θα το προχωρήσουμε, διαφορετικά δεν έχει νόημα, δηλαδή αυτά θα γίνουν ούτως ή άλλως, δεν έχει νόημα όμως να το επαναφέρουμε, πότε μετά από τρία χρόνια; Δηλαδή ή θα προχωρήσουμε ή αν τελικά μας πουν ότι: "Παιδιά ξεκινήστε να κάνετε τροποποίηση ρυμοτομικού", η τροποποίηση ρυμοτομικού, όπως ξέρετε, έχει το χρόνο της. Θα έρθει όταν θα την κάνουμε την τροποποίηση ρυμοτομικού.

Μετά το πέρας της διαλογικής συζήτησης ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής ζήτησε από το σώμα την έγκριση της 2/2022 Απόφασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής.

Ο Πρόεδρος έθεσε την πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής στο Σώμα προς ψήφιση.

Κατά την ψηφοφορία,

ΝΑΙ ψήφισαν είκοσι δύο (22) δημοτικοί σύμβουλοι, οι κ.κ. Γιαννούλης, Αδαμίδης, Μπαλτατζίδου, Τριανταφύλλου, Βασιλειάδης, Βασιλείου, Καραγιαννίδης, Τζουβάρας, Αραμπατζή, Τασιάνας, Θανασούλης, Κουτσογιάννης Α. Νικόλαος, Δάγγας, Λαζαρίδου, Ζάχος, Ιωσηφίδου, Δούμου, Τσέλιος, Παρθενόπουλος, Φουντούλης, Σαμαράς, και Τόσιος.

ΟΧΙ ψήφισαν δύο (2) δημοτικοί σύμβουλοι, οι κ.κ. Τσουκαλάς, Παυλίδης καθώς είναι υπέρ της άποψης της υπηρεσίας να απορριφθεί το αίτημα, όπως ανέφερε ο επικεφαλής της παράταξης της Λαϊκής Συσπείρωσης.

Ο κ. Λακηνάος δήλωσε ότι θα **απέχει** από τη συζήτηση και ψήφιση του παρόντος θέματος λόγω του ότι είναι συνυπογράφων μηχανικός στην συγκεκριμένη υπόθεση.

Οι κ.κ. Βασιλειάδου και Μυλωνάς απουσίαζαν από τη συζήτηση και την ψήφιση του παρόντος θέματος.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση, φανερή ψηφοφορία και αφού έλαβε υπόψη του τη με αρ. πρωτ. ε-Πολεοδομίας 961/6-11-2017 αίτηση του κ. Γκαλιμάνη Νικόλαου, την με αρ. πρωτ. ε-Πολεοδομίας 961/15-10-2021 εισήγηση του τμήματος πολεοδομικών εφαρμογών του Δήμου Νάουσας με τη νομοθεσία που μνημονεύεται και τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν, την υπ' αριθ. πρωτ. ε-Πολεοδομίας 693/09-12-2021 έγγραφο του τμήματος πολεοδομικών εφαρμογών του Δήμου Νάουσας, την 16/2021 Απόφαση Κοινότητας Αγγελοχωρίου, το συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα των πολιτικών μηχανικών, κ.κ. Λακηνάνου Αγγελάκη και Γραμμένου Αιμιλίας, την πρόταση του Δημάρχου,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Γνωμοδοτεί θετικά για την σημειακή τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του οικισμού Αγγελοχωρίου στο Ο.Τ 38 σύμφωνα με την υπ' αίτηση 961/06-11-2017, του κ. Γκαλιμάνη Νικόλαου και σύμφωνα με το συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα των πολιτικών μηχανικών, κ.κ. Λακηνάνου Αγγελάκη και Γραμμένου Αιμιλίας.

Στην παρούσα απόφαση μειοψήφησαν οι κ.κ. Τσουκαλάς, Παυλίδης.

Ακροτελεύτια διάταξη

Από τις διατάξεις αυτής της απόφασης και εφόσον εγκριθεί η τροποποίηση από το Τμήμα Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ενδεχόμενα θα προκληθεί δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού του Δήμου λόγω αποζημίωσης των παρόδιων ιδιοκτησιών, μετά τη σύνταξη της σχετικής πράξης τακτοποίησης και αναλογισμού ρυμοτομίας .

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **45/2022**

.....
Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Υπογραφή όπως στην αρχή

ΤΑ ΜΕΛΗ
Υπογραφή όπως στην αρχή

Ακριβές απόσπασμα
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ